



FESTIVAL INTERNAZIONALE DEL GIORNALISMO

PERUGIA | 05-09 APRILE 2017

XI EDIZIONE | INGRESSO LIBERO



Alessandro Rodolfi e Cristina Vicarelli

Whistleblowing: le garanzie giuridiche e tecniche per le fonti

IJF17 - Perugia, 5 aprile 2017



<https://www.whistleblowingosolutions.it>

Social Enterprise (not-for-profit) for GlobaLeaks Project

Supporting Whistleblowing Projects with:

- Professional Services
 - Technical Assistance
 - WB SAAS
 - Software and infrastructure Maintenance
 - Custom Development
- > Re-investing 100% of earning into GlobaLeaks Project

Idea dal rapporto ANAC...

- n° **segnalazioni** totali
- n° segnalazioni **anonime**
- **Esiti** delle segnalazioni
- *(Segnalazione più significativa)*
- *(focus sulla protezione del wb)*
- *(I 3 fattori critici di successo)*



UNIVERSITA'	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime
Università di Catanzaro	Anno 2014	RPC	0	0	0
Università di Genova	28/03/2014	RPC/Superiore gerarchico	0	1	0
Università di Padova	05/08/2014	Rettore/Prorettore Vicario/Direttore Generale	0	0	0
Università del Salento	Anno 2015	RPC	0	4	3

COMUNE	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime
FIRENZE	03/08/2015	RPC	0	0	0
MILANO	19/01/2015	Organismo di garanzia	0	13	7 (2015)
PALERMO	14/04/2015	RPC	8	21	5 (2014) 15 (2015)
PERUGIA	PTPC 2014-2016	RPC/Dirigente del servizio	0	0	0
POTENZA	01/02/2015	RPC/Dirigente	0	0	0
ROMA CAPITALE	29/07/2015	RPC/Superiore gerarchico	2	28	3
TRIESTE	20/05/2014	RPC	3	3	1(2014)
VIBO VALENTIA	Anno 2015	RPC	0	0	0

Strutture sanitarie	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime
ASL Bari	13/04/2016 partecipazione al progetto "Curlamo la corruzione" di Transparency Italia	RPC/Transparency Italia	0	30	13
Azienda ospedaliera Città della salute - Torino	09/07/2014	RPC/Resp. Ufficio Disciplina/Superiore gerarchico	0	1	1

ENTI PUBBLICI	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime
INPS	17/09/2014	RPC/Dirigente	0	1	0
INAIL	28/07/2015	RPC	0	1	0
Autorità Portuale di Napoli	PTPC 2014-2016	RPC	0	11	0

SOCIETA' PUBBLICHE	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime
CONSIP Spa	14/05/2015	RPC/Organismo di vigilanza	0	2 (soggetti esterni alla società)	0
FCT Holding Spa (socio unico Comune di Torino)	01/12/2015	RT/RPC/Organismo di vigilanza	0	0	0
AMA Spa- (Roma Capitale)	Anno 2015	RPC/Organismo di vigilanza	0	1	1 (2015)
RAI Spa	18/12/2014	Struttura "Monitoraggio e segnalazioni" della Direzione Internal Auditing	65	54	41 (2014) 45 (2015)
Leonardo – Finmeccanica Spa	18/03/2015	Comitato segnalazioni	0	26	26 (2015)
Azienda Metropolitana Trasporti Catania Spa- socio unico Comune di Catania	E' in fase di approvazione il Regolamento che individua la procedura di tutela del dipendente che segnala condotte illecite	RPC	0	0	0

Autorità amministrative indipendenti	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime	Esiti
Autorità garante per la concorrenza e del mercato	Piano prevenzione corruzione 2014-2016	RPC	0	0	0	-----
Autorità per le garanzie nelle comunicazioni	01/12/2015	RPC	0	0	0	-----
Garante per la protezione dei dati personali	Il Garante ha comunicato che "le disposizioni sulla tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti risultano applicabili a tutte le amministrazioni pubbliche di cui all'articolo 1, comma 2 del d. lgs. 165/2001 tra le quali non è compresa questa Autorità (art. 1, comma 59, legge 190/2012)"					

AMMINISTRAZIONI CENTRALI	Data di adozione procedura di WB	Soggetto che riceve le segnalazioni	Segnalazioni al 31/12/2014	Segnalazioni al 31/12/2015	Numero segnalazioni anonime
Ministero dell'Interno	24/03/2016	RPC	0	0	0
Ministero dell'economia e delle finanze	01/07/2014	RPC	1	16	8
Presidenza del Consiglio dei Ministri	09/07/2014	RPC	0	1	0
Agenzia delle Entrate	25/02/2015	RPC	0	156	141
Ministero del lavoro e delle politiche sociali	19/11/2014	RPC	0	0	



10.G	Formulare un giudizio sul sistema di tutela del dipendente pubblico che segnala gli illeciti indicando le misure da adottare per rafforzare la garanzia di anonimato e la tutela da azioni discriminatorie:	<p>La piena tutela della riservatezza del segnalante rispetto al procedimento penale, allo stato attuale, non è garantita dal nostro ordinamento; tale circostanza potrebbe rappresentare uno dei punti di “crisi” del sistema e tradursi in un forte disincentivo all'utilizzo della procedura WB da parte dei dipendenti; sotto tale profilo, quindi, sarebbe auspicabile l'introduzione di una tutela rafforzata della riservatezza del segnalante anche nei confronti dell'AG (ordinaria e contabile).</p> <p>In sintesi, nell'ipotesi in cui la segnalazione risulti fondata in seguito agli accertamenti condotti dalla struttura del “RPCT”, dovrebbe essere prevista la possibilità di mantenere la riservatezza del segnalante per tutta la fase istruttoria, quantomeno, fino al rinvio a giudizio. In tale ottica, si ritiene che gli approfondimenti svolti dalla struttura del RPCT e dagli Organi di controllo interno, in via autonoma rispetto alla segnalazione del dipendente, debbano costituire sempre più la vera, qualificata, circostanziata ed “autonoma” fonte di innesco per l'avvio degli accertamenti – ed eventualmente dell'azione penale - da parte dell'Autorità giudiziaria (garantendo, in tal modo una effettiva, reale e duratura tutela del segnalante).</p>
------	--	---

L'attuale responsabile, il dott. Roberto Egidi, cesserà dall'incarico il 31 gennaio 2017. Con il presente atto, in attuazione della delibera del Comitato di gestione n. 27 del 28

- 1.1. Il dott. Leonardo Zammarchi è individuato quale Responsabile della prevenzione della corruzione dell'Agenzia delle Entrate a decorrere dal 1° febbraio 2017. L'incarico è aggiuntivo a quello di Direttore Centrale Audit, attualmente ricoperto dal dott. Zammarchi.



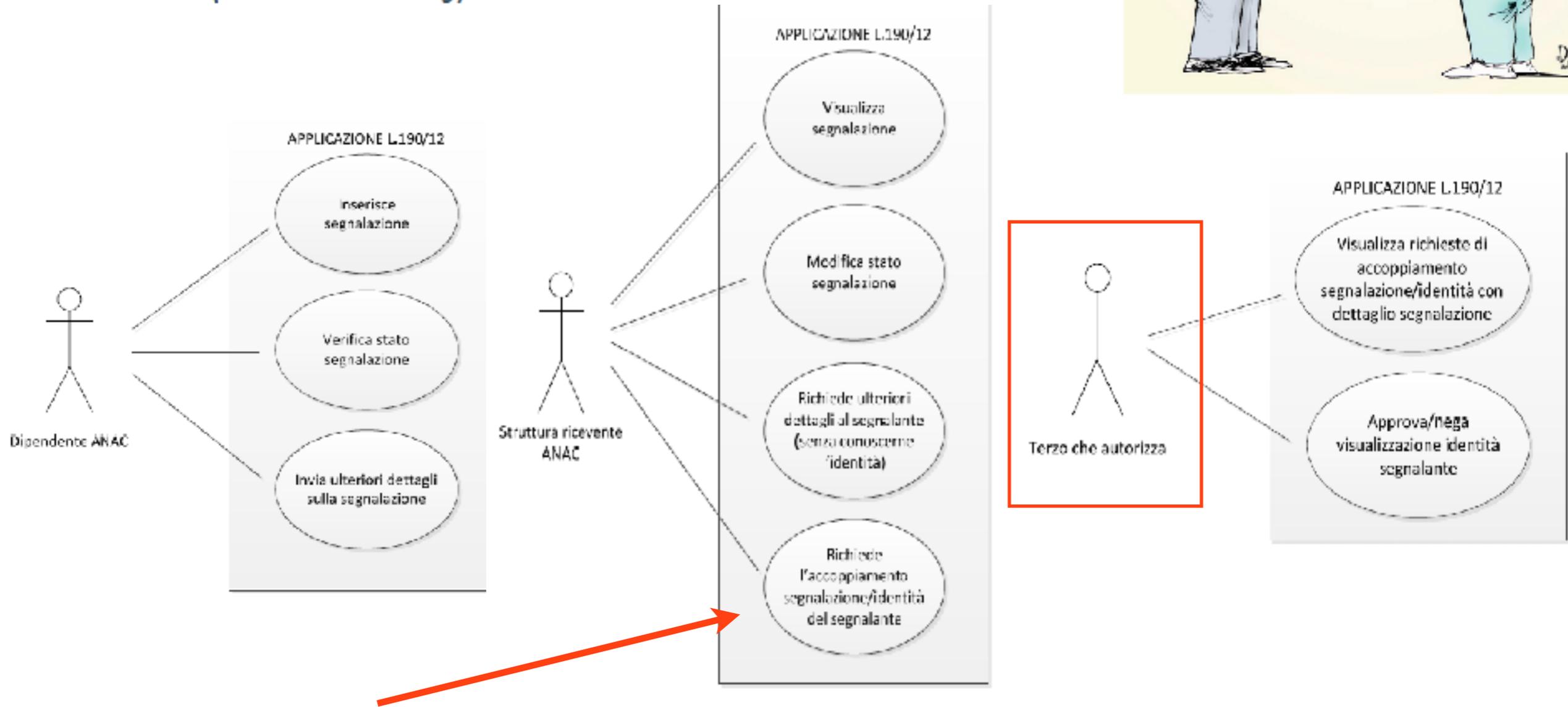
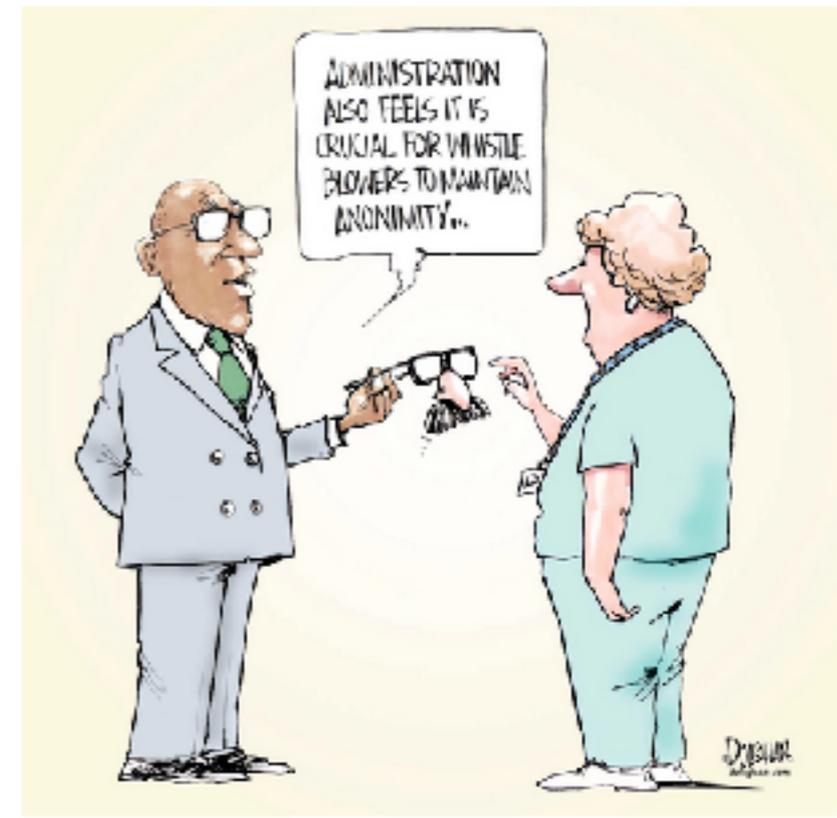


E P'ANAC?

Allegato 3

Requisiti Utente

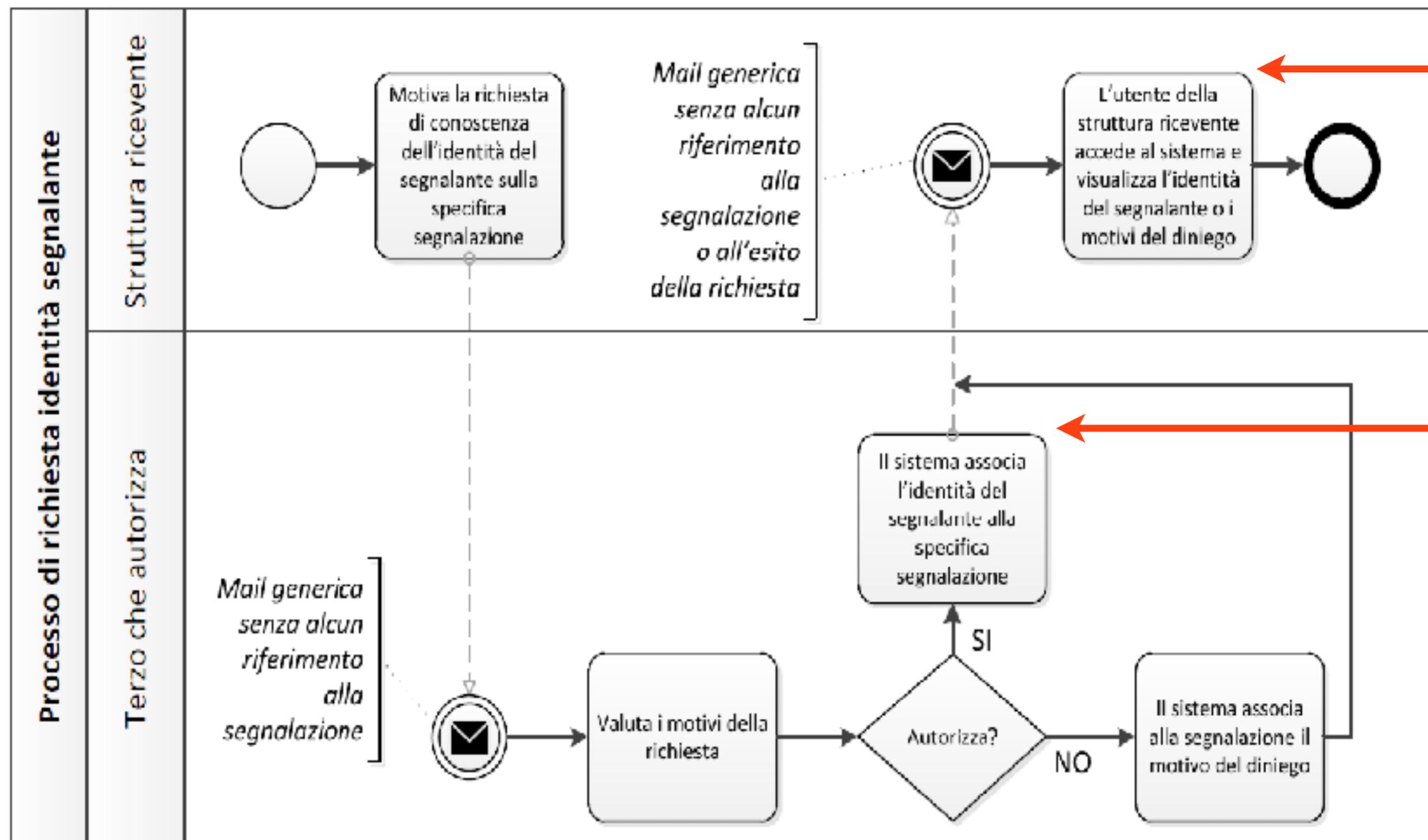
Sistema di gestione delle segnalazioni di condotte illecite (c.d. *Whistleblowing*)



- richiedere l'identità del segnalante con motivazione tipizzata secondo, ad esempio, la seguente casistica:

- Verifica attendibilità della segnalazione
- Acquisizione ulteriori elementi istruttori che può fornire solo il segnalante
- Eventuale successivo contraddittorio
- Verificare in quale veste il soggetto ha inoltrato la segnalazione
- Altro (specificare)

NB: la richiesta d'identità, in caso di diniego, potrà essere reiterata





Incontro personale



Hotline telefoniche



Suggestion box



E-mail



Multi Stakeholders Digital Whistleblowing



42 media partners

- National Media
- Printed Journal
- Online Media
- TV
- Local Media

PubLeaks Foundation

- Consortium by all media partners
- Manage the IT infrastructure
- Can't access to Leaks
- Provide technical support
- Provide "Secure" Laptop

Achieved amazing result in few months

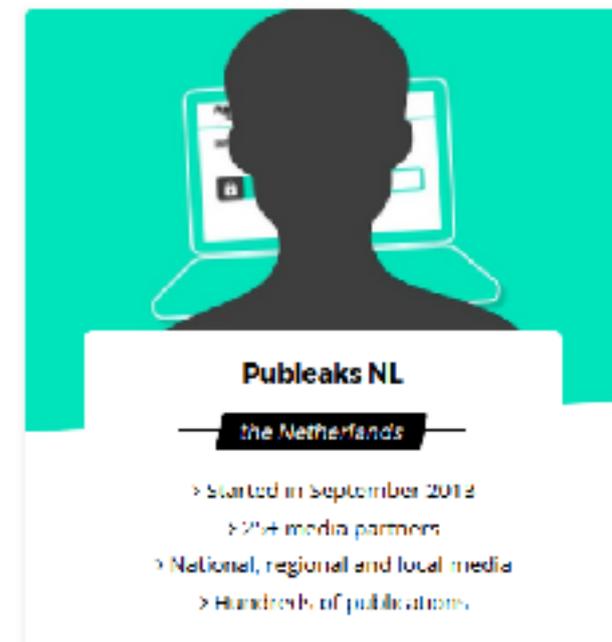
- Abuse of power by politicians
- Abuse of public funds
- Already got attempt of Takedown

<https://puleaks.nl>

<https://secure.puleaks.nl>



I dati!



- **1.900** segnalazioni distribuite a 8.300 destinatari in +3 anni
- **100% anonime**... “*All of them*”!
- Circa **170 pubblicazioni** totali (media di 1 a settimana): molte consistenti alle imprese per reati ambientali, dimissione di politici per evasione fiscale, abuso di potere da parte di manager di istituzioni pubbliche, cattiva gestione del sistema carcerario olandese...



Internet Protection Lab: a free and open internet for everybody

Publeaks connects

5.000+

tip-offs shared

150+

journalists trained

4

countries involved



Publeaks connects whistleblowers with the media



More than 150 investigative journalists have received digital security training worldwide.



Media outlets receive dozens of tips and hundreds of documents via Publeaks every day.



Publeaks uses the latest privacy and anonymity tools to protect journalists and whistleblowers.

A project of

I 3 fattori critici di successo



- Modello “**cooperativo**”, più media partecipano a una singola piattaforma (è sia un vantaggio che una responsabilità che deve essere gestita)
- Publeaks ha un discreto successo nel “costringere” i giornalisti a prendere in considerazione le questioni **circa la sicurezza digitale** di se stessi e delle loro fonti
- Assicurarsi (contrattualmente se possibile) che i destinatari dei media citino la piattaforma quando pubblicano le notizie al fine di costruire un **brand**

ALAC: Transparency International Italy



<https://www.transparency.it/alac>

- Started in Nov 2014
- 40 good tip Feb 2015
- Strict questionnaires focusing on information quality
- Try to address Whistleblower inquiry through the right channel
- Roadmap for improvement

Experimental / Practical handling of anticorruption Tip, considering whistleblower safety





Davide Del Monte
Direttore Esecutivo

I dati! #1



Giorgio Frascini
ALAC e Legal Expert

- **346** segnalazioni dall'apertura del 13 ottobre 2014: 162 nel 2014/15, 147 nel 2016, 37 nel 2017. Le statistiche non tengono conto delle segnalazioni ricevute attraverso altri portali operati con GlobaLeaks come Curiamo la Corruzione e Riemergo (dati aggiornati all'8 marzo 2017)
- Segnalazioni anonime: **215** dall'apertura, circa il 62%. Nel 2016 sono state 92 (il 63%)



Davide Del Monte
Direttore Esecutivo

I dati! #2



Giorgio Frascini
ALAC e Legal Expert

- Le segnalazioni rilevanti e pertinenti è di **235** (68%). Il restante 32% non è stato archiviato ma sono stati forniti consigli base su come orientarsi.
- Le **305** segnalazioni attualmente chiuse hanno dato esiti diversi. Sotto un elenco delle tipologie di azioni svolte da Transparency:
 - consigli sull'ente a cui rivolgersi
 - aiuto nella formulazione della segnalazione
 - invio della segnalazione a enti pubblici e privati
 - accesso alle informazioni – richiesta di pareri ad autorità – esposti presso le autorità giudiziarie
 - assistenza legale di primo livello



Davide Del Monte
Direttore Esecutivo

I dati! #3



Giorgio Frascini
ALAC e Legal Expert

- Ricezione di segnalazioni da Ministero degli Interni, Regione Lazio e Guardia di Finanza
- Una segnalazione molto significativa ha riguardato la gestione dell'accoglienza dei migranti
- *“Purtroppo non ci è possibile parlare nello specifico di alcuni dei casi più rilevanti in quanto le segnalazioni sono ancora in corso”*



+ Come possiamo aiutare

+ Cosa NON facciamo

- Informazioni su sicurezza e confidenzialità

ALAC si distingue per la **tutela della riservatezza del segnalante**. In nessun caso l'identità o altri dati identificativi del segnalante saranno inoltrati senza il suo consenso.

Per quanto riguarda la sicurezza tecnologica e la rintracciabilità del segnalante, per ALAC abbiamo deciso di non usare i metodi tradizionali di raccolta delle segnalazioni (telefono, posta, indirizzo e-mail) ma di utilizzare una piattaforma tecnologica ampiamente collaudata e già implementata per il whistleblowing in contesti sociali caratterizzati da rischi personali elevati: [Globaleaks](#), un software open source sviluppato da [Hermes Center for Transparency and Digital Human Rights](#), permette di **dialogare in modo anonimo con il segnalante**, senza possibilità, per il ricevente o altri soggetti, di rintracciare l'origine della segnalazione. Il portale dell'ALAC utilizza il protocollo HTTPS, un protocollo di crittografia che garantisce il trasferimento di dati riservati. **Per un livello di sicurezza totale si consiglia inoltre di installare il browser [Tor](#)**, che permette la navigazione attraverso una serie di router anonimi. La segnalazione può essere fatta quindi in tre forme:

- **Confidenziale.** Il segnalante decide di identificarsi; il contenuto della sua segnalazione non è rintracciabile né accessibile da terzi.
- **Anonima.** Il segnalante non si identifica ma può dialogare in modo anonimo con i responsabili dell'ALAC.
- **Massima sicurezza.** La segnalazione viene fatta su browser Tor. Questa modalità rende irrintracciabile sia la segnalazione sia la fonte e lascia comunque al segnalante la possibilità di dialogare con l'ALAC in modo confidenziale o anonimo.

+ Istituzioni che si occupano di lotta alla corruzione

+ Dicono di noi

I 3 fattori critici di successo



- Ottima **indicizzazione** del nostro servizio
- La possibilità di accettare **segnalazioni anonime**, con la possibilità di approfondirle attraverso l'utilizzo delle funzionalità di comunicazione sicura
- L'indipendenza e l'**autorevolezza** dell'organizzazione

WildLeaks: WildLife Crime Activism



Multi Stakeholder Initiative by:

- Elephant Action League (US)
- Environmental Investigation Agency (UK)
- Oxpeckers Center (South Africa)
- EcoJust (NL)
- Global Eye (Africa and Southeast Asia)

<https://wildleaks.org/>

Multi Stakeholder organization taking action in collaborative way on Wild Life Crime





Andrea Crosta

Andrea has 25 years of experience in various technologies & systems management. He is currently working for a large multinational company.

He is among the top 100 most influential people in the Netherlands, and is a frequent speaker at international conferences.

I dati! #1

- **150** segnalazioni in 3 anni (15% FB - 25% e-mail)
- **60% anonime** via piattaforma WL/GL e comprende la maggior parte delle submission più importanti e delicate
- **30%** giudicate **interessanti**
- *“WildLeaks non è stato creato per ricevere centinaia di piccole segnalazioni all’anno, ma qualche decina di rilievo”*



Andrea Crosta

Andrea has 25 years of experience in various technologies & systems management. He is currently working for a multinational company in the Netherlands.

He is among the top 100 most influential people in the Netherlands, and is a member of the Dutch Chamber of Commerce.

I dati! #2

Leaks and Reports are sanitized and edited for public release in order to protect our field activities, collaborators and ongoing investigations.

Depending on the quality of the content, the information that we receive anonymously or collect from sources in the field are classified as: Leaks (Grade 1), Leads (Grade 2) or Messages (Grade 3).

ILLEGAL TROPHY HUNTING IN SOUTH AFRICA AND MOZAMBIQUE

🕒 20 Jul 2016 🗨️ 0 Comment

SUBJECT: "Illegal trophy hunting in South Africa and Mozambique" SOURCE: Anonymous DOCUMENT DESCRIPTION: Leak (Grade 1) COLLECTION DATE: July 06, 2016 ACTION: Currently under investigation by the Elephant...

[READ MORE](#)

POSSIBLE ILLEGAL TRAPPING OF WILDLIFE IN FINLAND

🕒 15 Jan 2016 🗨️ 0 Comment

VIDEOS SHOWING ILLEGAL AND CRUEL EXAMPLES OF TROPHY HUNTING IN TANZANIA

🕒 17 May 2016 🗨️ 1 Comment

SUBJECT: "Videos showing illegal and cruel examples of trophy hunting in Tanzania" SOURCE: Anonymous DOCUMENT DESCRIPTION: Leak (Grade 1) COLLECTION DATE: May 05, 2016 ACTION: Shared...

[READ MORE](#)

FACEBOOK ADVERTISEMENT OF RHINO HORN SALE

🕒 31 Dec 2015 🗨️ 0 Comment

ILLEGAL KILLING OF WOLVES AND BEARS IN FINLAND

🕒 15 Feb 2016 🗨️ 0 Comment

SUBJECT: "Illegal killing of wolves in Finland" SOURCE: Anonymous DOCUMENT DESCRIPTION: Leak (Grade 1) COLLECTION DATE: Feb 15, 2016 ACTION: Shared with our partners in Finland originally...

[READ MORE](#)

LEAKED REPORT ON ILL-LEGAL LOGGING IN LAOS

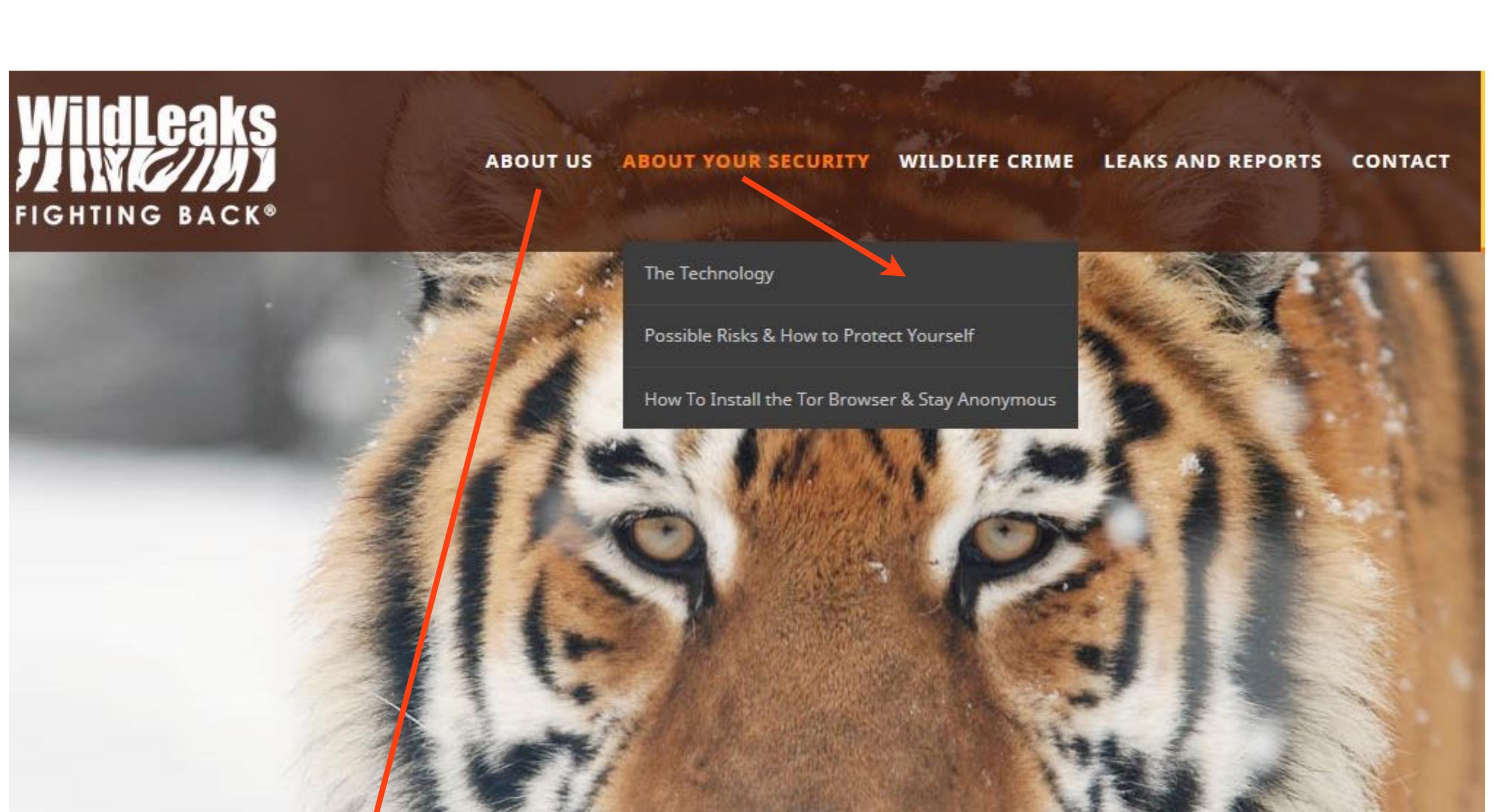
🕒 16 Oct 2015 🗨️ 0 Comment



The Technology

Possible Risks & How to Protect Yourself

How To Install the Tor Browser & Stay Anonymous



Advisors for Cybersecurity

WildLeaks and EAL work with top European and American experts on cybersecurity, electronic surveillance, homeland cybersecurity, development in security architecture, and encryption.



The following risks overview and series of hints and tips will help you protect yourself:

SOCIAL/GENERAL RISKS

The most important thing to consider is what can happen after your leak/submit information and it is used for an investigation or by the media. Please think about the following before submitting any information:

- Are you the only person who has access to the information that you have submitted?
- If the submitted information reaches public attention, will someone ask you something about it? Is the information directly traceable to you only?
- Are you aware that after the information is used for an investigation or published by the media, people around you may ask about the leaked information?
- Can you handle the psychological pressure of an internal or external investigation (someone asking you about the information) about the submission?

To **better protect yourself** you should, at the very least, take the following set of actions:

- Before you make a submission to WildLeaks, do not disclose your intention to anyone.
- After you make a submission, do not tell anyone about what you have done.
- If the news about the submission gets out to public media, be really careful when expressing your opinion or disclosing further information about it with anyone.
- Be sure that there's no surveillance systems (cameras or other) in the place where you acquire and submit the information.
- Do not look around on search engines or news media websites for the information you submitted (this would reveal that you knew about it earlier).

TECHNICAL RISKS

You must be aware of the fact that while using a computer and the Internet to exchange information, most of the actions you take leave traces (cookies, IP addresses, etc.) that could lead an investigator to **identify where** you are and **who** you are.

For this reason you must consider risk mitigation strategies and adopt very specific precautions to avoid leaving technological traces about your activities.

You may leave computer's traces while:

- **Researching** the information to be submitted
- **Acquiring** the information to be submitted
- **Reading** this web page
- **Submitting** the information to us
- **Exchanging** data with receivers of your submission
- **Downloading** software, including the TOR Browser Bundle

Technological protection actions could be the most tricky to understand due to the underlying technical complexity of today's computing and network technologies.

To achieve a 100% guarantee of security from a technical perspective, you need to be computer-proficient enough to fully understand all the risks.

To achieve a 100% guarantee of security from a technical perspective, you need to be computer-proficient enough to fully un

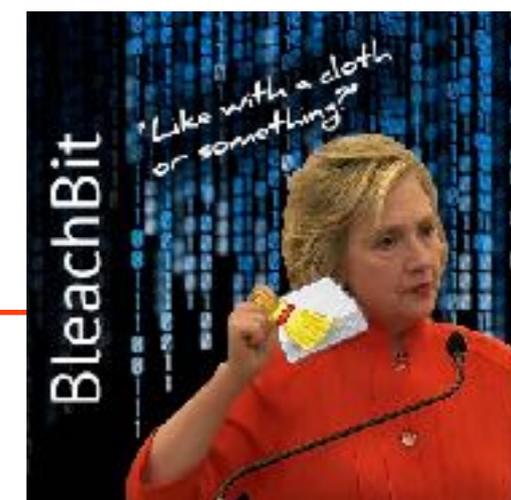
However, by strictly following the procedures and tips reported below, you should be safe enough.

How can you protect yourself and improve your anonymity?

- Use the software [Tor Browser Bundle](#) for "Anonymous Web Browsing." Click [here](#) to download it
- Use [BleachBit](#) that removes many traces of your computer.
- Upload information from your personal computer, not the one at your employer/company
- Keep the receipt code that you receive from WildLeaks after uploading a submission in a safe place.
- Remove any information from your computer after the upload.
- If possible keep a copy of the uploaded information in a safe place not at work.
- After you upload the information make sure you leave no trace on the ICT systems and other devices, which can be used you use a USB card/key, delete all the files that you uploaded and substitute them with other files like photos, videos and
- Please be aware of the metadata information that may be associated to the information that you have uploaded, such as can use programs like [MAT](#) to remove the metadata from your files.

By applying the above-described procedures you should be safe enough. But safe enough doesn't mean 100% safe.

You can find additional information on how to protect yourself at [Hints and Tips for Whistleblowers](#) and at [Security in a Box](#)



2 fattori critici di successo + 1 curiosità!



- Deve **essere conosciuto** in tutto il mondo e il più possibile
- Deve ispirare **fiducia** sia da un punto di vista della **gestione delle informazioni** sia sulla nostra capacità di agire
- *“Una curiosità: ogni tanto utilizziamo WildLeaks secure per ricevere messaggi da persone che lavorano con noi e associate a nostre conoscenze: suggeriamo loro di contattarci e mandare informazioni tramite la piattaforma”*



IRPILEAKS

La piattaforma online per condividere con noi informazioni e documenti in maniera sicura e anonima.

Sei in possesso di documenti che dimostrino un illecito? Allora abbiamo bisogno di te.

In quanto giornalisti, ci sentiamo investiti del dovere di informare la società civile su atti corruttivi, crimini e abusi di potere da parte di funzionari pubblici, società e imprenditori. Per farlo abbiamo però bisogno di prove. Se ne sei in possesso, condividile con noi. Faremo del nostro meglio per difendere il tuo anonimato e prendere tutte le misure precauzionali necessarie durante il processo di comunicazione.

Non possiamo arrestare nessuno. Possiamo però accendere i riflettori sui corrotti. E' il nostro lavoro. Aiutaci a farlo.



Cecilia Anesi



Presidente / Reporter
University di Londra, il traffico di rifiuti che ha
è stato candidato al D
come Food for Fraud

Lorenzo Bodrero



Consigliere / I
Comunicazioni
lavorato come
per tre anni è
sulla criminal
Best Internati

Fraud" e "Mafia in Africa". E' inoltre il co

I dati!



- **+40** segnalazioni
- **80% anonime**
- **30%** giudicate **interessanti**
- Pubblicazione di **4 inchieste** derivate dalle segnalazioni ricevute:
 - Expo 2015, il business sui biglietti ‘vinto’ dagli amici di Best Union (Wired Italia)
 - Anas, segnala irregolarità e finisce indagato per calunnia. Poi arrivano i PM (Il Fatto Quotidiano, Il Messaggero Umbria)
 - Fondazione Stelline, nel feudo ciellino gettoni quintuplicati rispetto al “tetto” (Il Fatto Quotidiano)
 - Di giorno carabiniere, di notte stupratore (L'Espresso, Sidney Morning Herald, CBC, South China Morning Post e Guardian).

I 3 fattori critici di successo



- Anzitutto **far sapere** alla cittadinanza che IRPILEAKS esiste
- In secondo far capire che in termini di **anonimato**, la piattaforma è quanto di più sicuro disponibile al momento. Immagino che qualche potenziale whistleblower abbia all'ultimo momento deciso di non contattarci per timore che la sua identità potesse venire scoperta.
- Infine, la **legislazione** corrente non aiuta a rompere il muro di (spesso comprensibile) omertà



premess
terminologica

riservatezza:

a) protezione dei dati personali

**b) protezione delle informazioni
(segreti commerciali)**

protezione del whistleblower:

- protezione da ritorsioni
- misure di incentivazione economica
- riservatezza del whistleblower (e del segnalato) nel senso di protezione dei dati personali
- riservatezza dell'identità del segnalante
- anonimato

Per consentire al whistleblower di accedere alla protezione in genere si valuta:

- buona fede
- fondati motivi

politica legislativa



- Il legislatore può anche tener conto dei **diversi canali** attraverso cui viene fatta la segnalazione.
- Questi in genere sono: rivelazione interna, rivelazione esterna a organismi previsti per legge, rivelazione pubblica.
- La tutela in genere viene graduata a seconda del canale utilizzato, soprattutto per la PA: livello 1: rivelazione interna ad altri dipendenti o uffici preposti; Livello 2: rivelazione regolamentata dalla legge a organismi a ciò preposti. Livello 3: Rivelazione ad ampio raggio a forze di polizia, media, membri del Parlamento o altri organismi non previsti dalle norme come destinatari della segnalazione..
- Man mano che si aumenta di livello si deve raggiungere una soglia più elevata delle condizioni che il segnalatore deve soddisfare per accedere alla protezione che gli viene accordata (es. UK) Ciò al fine di incoraggiare le segnalazioni interne e lasciare quelle esterne solo come extrema ratio.
- Es. Canada: la rivelazione al pubblico è tuttavia giustificata quando vi siano ragioni di urgenza e quando l'impiegato pubblico abbia fondato motivo di ritenere che la segnalazione riguardi un atto o un'omissione che può arrecare un grave danno o rappresenta un rischio immediato per la vita, la salute e la sicurezza delle persone o l'ambiente.
- Talvolta per alcuni tipi di dipendenti, ad esempio coloro che lavorano nell'intelligence, possono essere previsti canali di segnalazione più stretti, al fine di godere della protezione accordata ai whistleblower.

interferenze: norme sulla protezione dei dati personali

Problemi in ordine a liceità del trattamento, finalità, informative, diritto di accesso dell'interessato.



Nel caso in cui la segnalazione sia rivolta al giornalista al fine di pubblicazione, valgono le regole consuete.

In ordine agli adempimenti spiccioli, da noi, in linea di massima, i principi di protezione dei dati trovano applicazione anche nel settore giornalistico **seppure con decisive eccezioni**: in particolare, non è necessario il consenso dell'interessato per il trattamento dei dati anche sensibili, non c'è alcuna autorizzazione del Garante, l'informativa da fornire è essenziale ed è tutelato il segreto sulla fonte della notizia.

Sono stati attribuiti dalla legge poteri diretti agli interessati nei confronti delle testate giornalistiche (si può chiedere comunicazione dei propri dati detenuti dal giornalista, fare richiesta di integrazione e aggiornamento o di cancellazione delle informazioni trattate in violazione di legge)

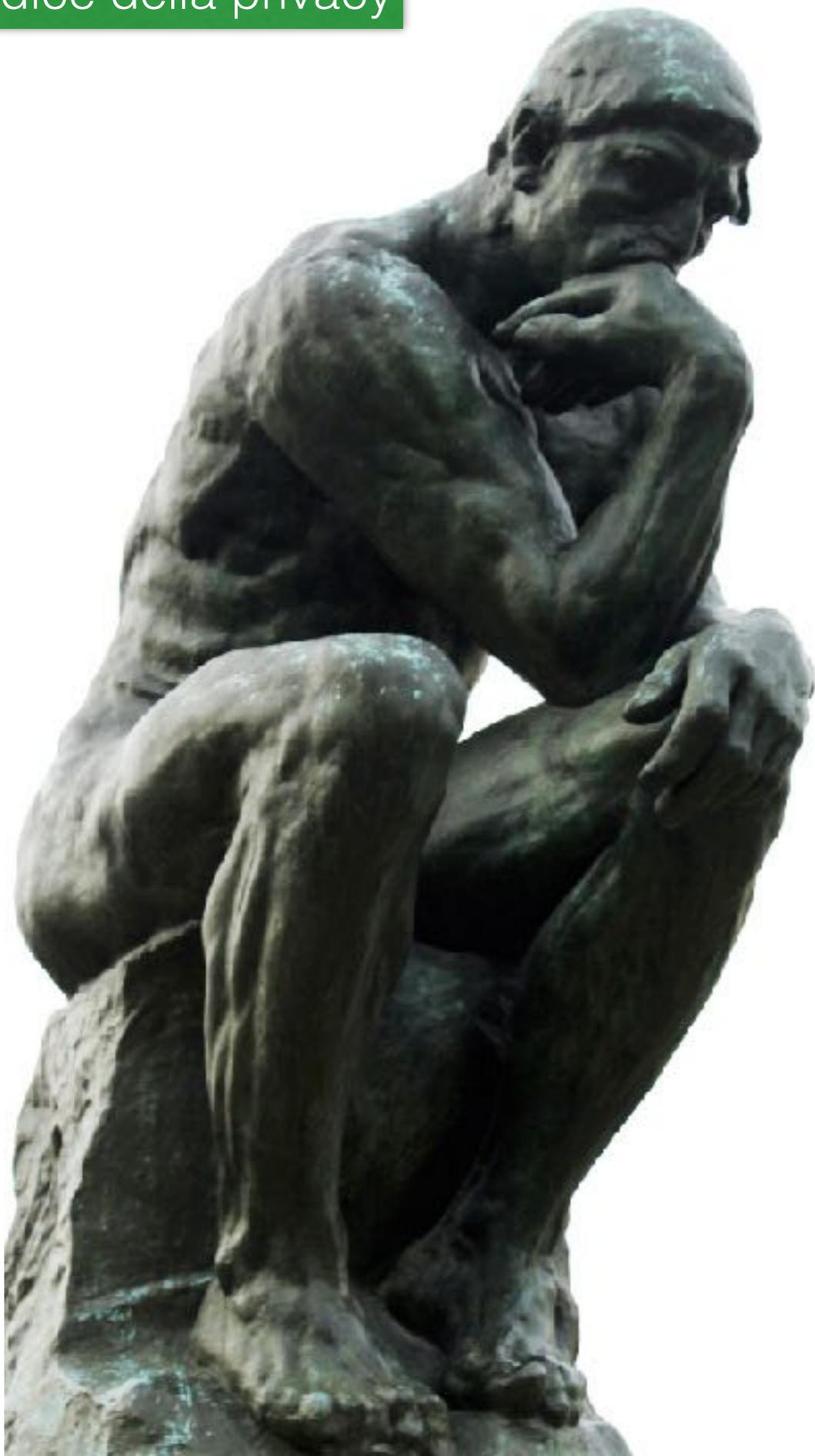
interferenze: norme sulla protezione dei dati personali

informazioni sull'origine del trattamento:

ITALIA \neq EUROPA

Per WP29 l'identità del whistleblower non è informazione compresa tra quelle da fornire sull'origine del trattamento.





Segnalazione del Garante del 10 dicembre 2009;

per quello che qui
interessa

pone 2 problemi:

- a) necessità di fornire
riscontro a istanza ex
articolo 7 D. Lgs
196/03
- b) ammissibilità delle
segnalazione anonime



Tutela della riservatezza dell'identità del whistleblower c/ Codice Privacy: istanza ex art. 7 = il titolare deve fornire riscontro salvo

eccezioni



tassative:

elencate in articolo 8 e altre **norme di legge**

- normativa italiana:** frammentaria. Disciplina protezione da ritorsioni e accesso
- a) dipendenti pubblici: **Articolo 54-bis D. Lgs. 165/2001** (introdotto nel 2012 e modificato nel 2014) > sottrae dati ad accesso amministrativo (L. 241/90); non menziona accesso ex art 7 D. Lgs 196/03; limiti alla rivelazione dell'identità del segnalante confinati al procedimento disciplinare.
 - b) testo unico bancario (TUB -modificato nel 2016) **artt. 52 bis e 52 ter** (sottrae ad accesso amministrativo e formalizza eccezione ad art. 7 D. Lgs. 196/03)
 - c) testo unico della finanza (TUF-modificato nel 2015) **artt. 8 bis e 8 ter** > simile a TUB



istanza di accesso per conoscere l'origine dei dati



articolo 138 D. Lgs. 196/03

“In caso di richiesta dell'interessato di conoscere l'origine dei dati personali ai sensi dell'articolo 7, comma 2, lettera a) **restano ferme le norme sul segreto professionale** degli esercenti la professione di giornalista, **limitatamente alla fonte** della notizia.”

la posizione di tutela dell'identità del segnalante di cui gode il giornalista è caratterizzata da maggior forza



l'articolo 138 si applica anche ai pubblicitisti?

“Art. 136 (Finalità giornalistiche e altre manifestazioni del pensiero)

Art. 137 (Disposizioni applicabili)

Art. 138 (Segreto professionale)

Le disposizioni del presente titolo riguardano il trattamento effettuato **nell'esercizio della professione di giornalista o da pubblicitisti** o per finalità, anche temporanee, di pubblicazione o diffusione occasionale di articoli e altre manifestazioni del pensiero anche nell'espressione artistica.

Il capo si limita, sostanzialmente, a riordinare la materia disciplinata dalla l. n. 675/1996, ove non risultava di agevole leggibilità anche perché le pertinenti disposizioni erano collocate in più parti della medesima legge, a secondo che riguardassero il trattamento di dati comuni o di dati sensibili, o altri aspetti.

L'art. 136 contiene anche un importante intervento di attuazione della direttiva 95/46, prevedendo che nell'ambito dei trattamenti effettuati per finalità di manifestazione del pensiero rientrano anche quelli nel campo dell'espressione artistica, nel caso in cui, ovviamente, abbiano ad oggetto dati personali (art. 9, dir. 95/46).”

RELAZIONE PARLAMENTARE DI ACCOMPAGNAMENTO AL TESTO DEL "CODICE IN MATERIA DI PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI"



SECRET

“(...) possibilità da parte dei giornalisti di opporre il segreto professionale sulle loro fonti **quando ne ricorrono i presupposti.**

Questa possibilità, tuttavia, ha spiegato l'Autorità, **non esime il quotidiano dal dover fornire riscontro all'interessato, comunicandogli l'esistenza e l'origine dei dati; oppure,** come nel caso in esame, la circostanza che la fonte della notizia **è coperta dal segreto professionale** in ragione del carattere fiduciario del rapporto con il soggetto che l'ha fornita” (Segreto sulla fonte giornalistica e richieste degli interessati - 10 gennaio 2000)

E nel processo penale?

“...Nelle motivazioni la Corte di Appello nissena afferma che per l’Ordinamento della professione giornalistica non esistono “differenze di ordine qualitativo fra le prestazioni rese da un giornalista professionista e quelle rese da un **giornalista pubblicitista**”, ma solo quantitative, che “non possono essere ritenute ostative ad una **interpretazione estensiva della norma**” sul segreto professionale. **Legittimo quindi il rifiuto, anche da parte dei pubblicitisti, di rivelare le loro fonti...**”



L'Ordine nazionale dei Giornalisti esprime preoccupazione per quanto è successo al collega XX durante la terza udienza del processo a carico (.....) e del giornalista (.....), accusati di aver divulgato materiale riservato.

XX sentito come testimone, si è riservato di non rispondere a una domanda del P.M., appellandosi al segreto professionale. **Il giudice ha sospeso l'udienza e dopo essere tornato in aula ha verbalizzato che il giornalista, essendo pubblicitista, non può avvalersi di questa tutela obbligando il collega a rivelare la fonte.**



Il comunicato ONG 23/02/2017 si conclude così: “Quanto è accaduto (...) lede quindi il diritto dei cittadini ad essere informati correttamente e impone al Parlamento di **dirimere in via legislativa questa annosa questione che periodicamente determina situazioni che provocano sconcerto.**”

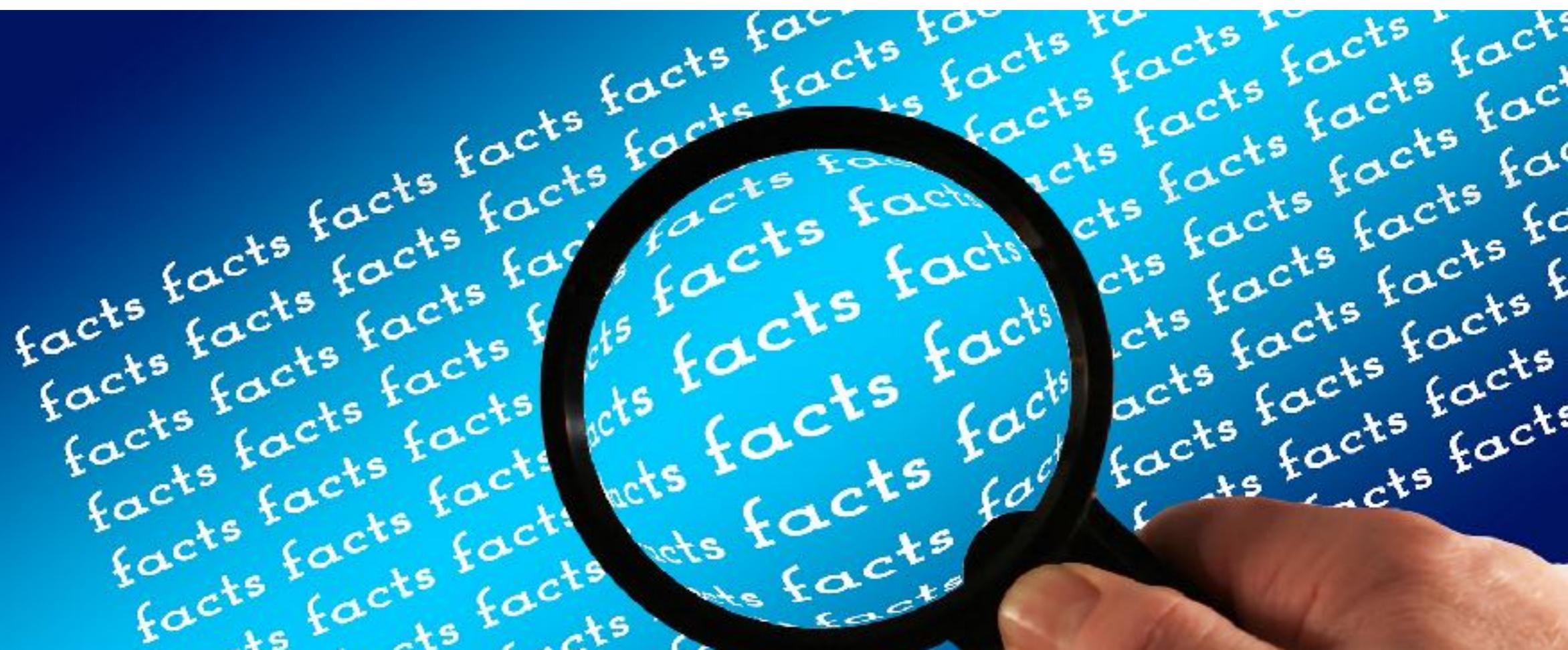
- differenza tra articolo 200 C.P.P. e legge professionale: Art 200 C.p.p.: “Le disposizioni previste dai commi 1 e 2 si applicano ai giornalisti professionisti **iscritti nell'albo professionale**, relativamente ai **nomi delle persone** dalle quali i medesimi hanno avuto notizie di carattere fiduciario nell'esercizio della loro professione.”
- Inoltre il diritto di astenersi non è assoluto: “Tuttavia se le notizie sono indispensabili ai fini della prova del reato per cui si procede e la loro veridicità può essere accertata solo attraverso l'identificazione della fonte della notizia, **il giudice ordina al giornalista di indicare la fonte delle sue informazioni**” (art. 200 C.P.P.)

Sono ammissibili le segnalazioni anonime?



WP29 Parere 1/2006 (WP 117)

“Sarebbe opportuno, per esempio, che **il primo destinatario** della denuncia ne esamini l’ammissibilità e valuti se sia opportuno farla circolare nel sistema. Potrebbe inoltre essere utile valutare se sia preferibile verificare e trattare le denunce anonime **più rapidamente** rispetto alle denunce riservate, a causa del rischio di abusi..



WP29 Parere 1/2006 (WP 117)

... L'opportunità di adottare speciali precauzioni non significa, tuttavia, che le denunce anonime non debbano essere **verificate con la dovuta attenzione** per tutti i fatti in causa, al pari delle denunce nominative.”

- sistemi di filtraggio
- tempestività
- attenta verifica



pubblicazione di notizie da fonte anonima

- **Cass. Civ., Sez. III, 19 maggio 2011, n. 11004** "in tema di risarcimento del danno da diffamazione a mezzo stampa, nel caso in cui l'articolo giornalistico riporti il contenuto di uno scritto anonimo offensivo dell'altrui reputazione, l'applicazione dell'esimente del diritto di cronaca (art. 51 c.p.) presuppone la **prova, da parte dell'autore dell'articolo, della verità reale o putativa dei fatti riportati** nello scritto stesso (non della mera verità dell'esistenza della fonte anonima); con la conseguenza che, laddove siffatta prova non possa essere fornita, proprio in ragione del carattere anonimo dello scritto, la menzionata esimente non può essere applicata, anche per la **carenza del requisito dell'interesse pubblico alla diffusione della notizia**".
- **Cass. pen. Sez. V, 11/01/2013, n. 10964** In tema di diffamazione a mezzo stampa, l'imputato che invochi il diritto di cronaca ha l'onere di **provare la verità della notizia riportata, che non può soddisfare facendo riferimento ad una fonte anonima, confidenziale o non controllabile** (Rigetta, App. Milano, 10/02/2012)
- **Cass. civ. Sez. III, 29/05/2014, n. 12056** In tema di risarcimento del danno da diffamazione a mezzo stampa, nel caso in cui l'articolo giornalistico riporti il contenuto di una denuncia anonima, offensiva dell'altrui reputazione, inviata al Procuratore della Repubblica, l'applicazione dell'esimente del diritto di cronaca, di cui all'art. 51 cod. pen., presuppone la **prova, da parte dell'autore dell'articolo, della verità reale o putativa dei fatti riportati nello scritto stesso e non della mera verità dell'esistenza della fonte anonima**. Ne deriva che, laddove siffatta prova non possa essere fornita, la menzionata esimente non è applicabile, senza che neppure rilevi il fatto che la concreta individuabilità dei soggetti diffamati sia derivata non dal contenuto della denuncia anonima, ma dalla diffusione di ulteriori atti conseguenti alla medesima. (Cassa con rinvio, App. Genova, 29/02/2008)



Attenzione: il dato anonimo è il dato che in origine, o a seguito di trattamento, non può essere associato ad un interessato identificato o identificabile

Il dato pseudonimizzato, invece, è dato personale.



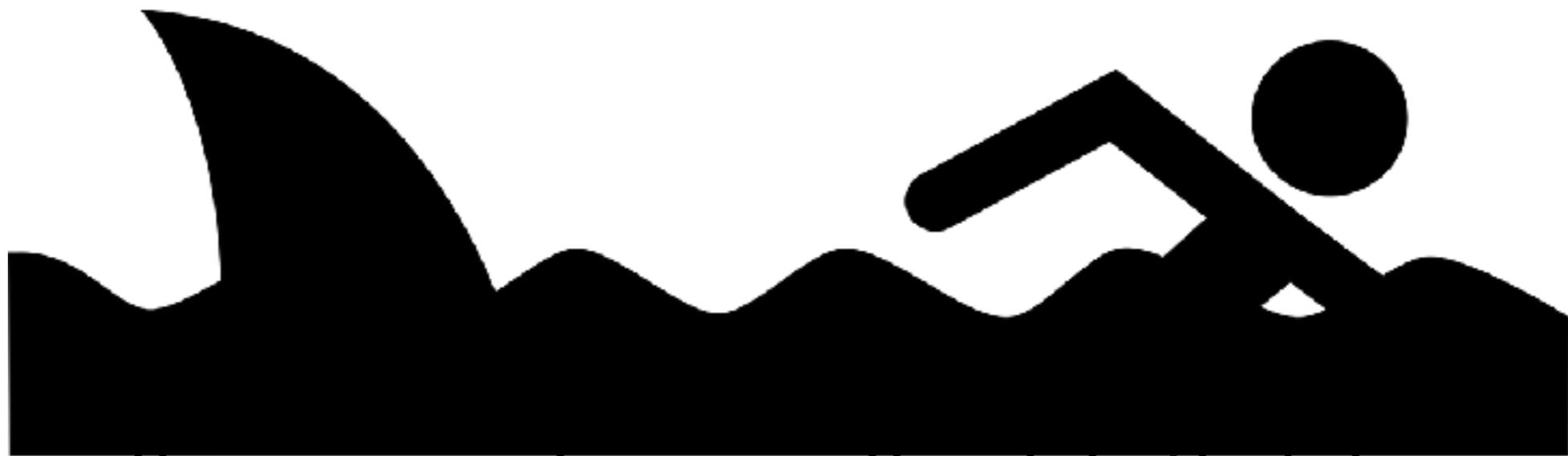
Articolo 54-bis D. Lgs. 165/2001 > protezione contro ritorsioni accordata, ma solo per le segnalazioni dirette a: autorità giudiziaria, ANAC, Corte dei Conti, superiore gerarchico. Tuttavia la tutela della riservatezza dell'identità del segnalante è limitata.

Articolo 52-bis TUB protezione contro ritorsioni per segnalazione “**al proprio interno**”. Protezione dell'identità anche contro istanze ex art 7 Cod. privacy, con limiti.

Articolo 8-bis TUF protezione contro ritorsioni per segnalazione “**al proprio interno**”. Protezione dell'identità anche contro istanze ex art 7 Cod. privacy, con limiti.

Giornalismo: segreto sulla fonte, ma non c'è protezione contro le ritorsioni.

Settore Privato nessuna protezione, nessuna tutela della riservatezza della fonte



Quali garanzie per il whistleblower?

interferenze: protezione dei segreti commerciali

a) natura privatistica: Non disclosure agreement (NDA)

b) natura pubblicistica: es. trade secret directive



interferenze: protezione dei segreti commerciali su base privatistica

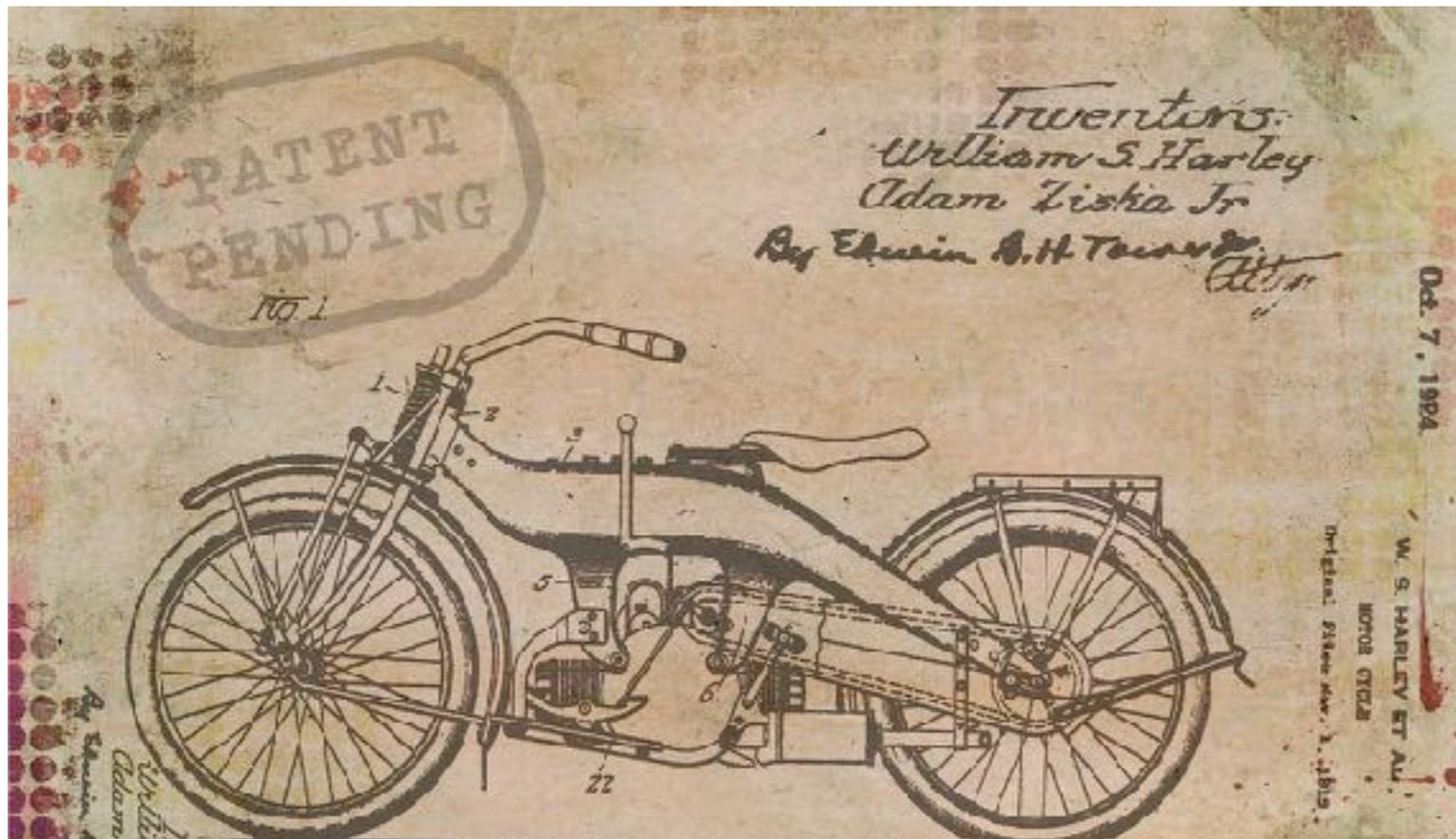
- USA: cause civili per violazione del vincolo di riservatezza
- Confidentiality Agreement (quasi uguale a NDA in genere utilizzato quando si chiede un maggiore livello di riservatezza; non si limita a imporre l'obbligo di non rivelare le informazioni ma impone atteggiamenti proattivi, ad esempio, vietando determinati usi delle informazioni riservate, imponendo misure di protezione, modelli organizzativi volti alla prevenzione di furti di dati da parte dei dipendenti, obbligo di imporre simili condizioni contrattuali a eventuali subcontraenti ecc).
- Non disclosure agreement
- violazione del "rapporto fiduciario"

Direttiva sui segreti commerciali - 2016/943 UE



Attenzione: la direttiva non trova immediata applicazione nei singoli Stati, serve che gli Stati membri la recepiscano attraverso la normativa interna (in questo caso entro il 9 giugno 2018);

- **definizione** molto ampia di segreti commerciali (art. 2):



“1) «segreto commerciale», informazioni che soddisfano **tutti** i seguenti requisiti:

a) sono segrete nel senso che **non sono**, nel loro insieme o nella precisa configurazione e combinazione dei loro elementi, **generalmente note o facilmente accessibili** a persone che normalmente si occupano del tipo di informazioni in questione;

b) **hanno valore commerciale in quanto segrete**;

c) sono state **sottoposte a misure ragionevoli**, secondo le circostanze, da parte della persona al cui legittimo controllo sono soggette, a mantenerle segrete;”

Articolo 4 “Acquisizione, utilizzo e divulgazione illeciti dei segreti commerciali”

2. L'**acquisizione** di un segreto commerciale senza il consenso del detentore è da considerarsi illecita qualora compiuta in uno dei seguenti modi:

a) **con l'accesso non autorizzato, l'appropriazione o la copia non autorizzate di documenti, oggetti, materiali, sostanze o file elettronici** sottoposti al lecito controllo del detentore del segreto commerciale, che contengono il segreto commerciale o dai quali il segreto commerciale può essere desunto;

b) con qualsiasi altra condotta che, secondo le circostanze, è considerata contraria a leali pratiche commerciali.

3. L'utilizzo o la **divulgazione** di un segreto commerciale sono da considerarsi illeciti se posti in essere senza il consenso del detentore del segreto commerciale da una persona che soddisfa una delle seguenti condizioni:

a) ha acquisito il segreto commerciale illecitamente;

b) **viola un accordo di riservatezza** o qualsiasi altro obbligo di non divulgare il segreto commerciale;

c) **viola un obbligo contrattuale o di altra natura** che impone limiti all'utilizzo del segreto commerciale.

• 4. L'acquisizione, l'utilizzo o la **divulgazione** di un segreto commerciale si considerano altresì illeciti **qualora un soggetto, al momento dell'acquisizione, dell'utilizzo o della divulgazione, fosse a conoscenza o, secondo le circostanze, avrebbe dovuto essere a conoscenza** del fatto che il segreto commerciale era stato ottenuto direttamente o indirettamente da un terzo che illecitamente lo utilizzava o lo divulgava ai sensi del paragrafo 3

Direttiva sui segreti commerciali - 2016/943 UE

- protezione della libertà di espressione, ma in via di eccezione (art. 5 c.1 lettera a):

“Articolo 5 -Eccezioni

Gli Stati membri **garantiscono** che una richiesta di applicazione delle misure, delle procedure e degli strumenti di tutela di cui alla presente direttiva sia **respinta** qualora la presunta acquisizione, il presunto utilizzo o la presunta divulgazione del segreto commerciale siano avvenuti in uno dei casi seguenti:

a) **nell'esercizio del diritto alla libertà di espressione e d'informazione come previsto dalla Carta, compreso il rispetto della libertà e del pluralismo dei media;”**



- per la prima volta una norma europea si occupa di proteggere il whistleblowing ad ampio raggio, ma lo fa solo in via di eccezione... (art. 5 c.1 lettera b):

“b) per rivelare una **condotta scorretta**, un'**irregolarità** o un'**attività illecita**, a condizione che il convenuto abbia agito per proteggere l'**interesse pubblico generale**”;



- ... e non senza critiche:
 - a) è onere del whistleblower **provare** l'interesse pubblico generale che giustifica la rivelazione;
 - b) interesse pubblico generale?
 - c) quale interesse pubblico generale sostiene la rivelazione di una "condotta scorretta" o di una "irregolarità" che non è illecita?
 - d) che succede se la rivelazione include segreti per i quali viene riconosciuto l'interesse pubblico generale e altri per i quali non viene riconosciuto?
 - e) eccezione vs protezione





La protezione del whistleblower in UE

Consultazione pubblica della Commissione Europea



E in Italia?

È attualmente pendente in Senato il DDL 2208

Conclusione

- a) necessario coordinamento con direttiva Trade secret (attenzione alla trasposizione dell'eccezione sulla libertà di espressione, attenzione alla tutela del dipendente che segnala illeciti, occorre risolvere i problemi interpretativi);
- b) limitare l'efficacia di NDA e simili: il whistleblowing non dovrebbe essere sanzionato come inadempimento contrattuale, neppure in ordine all'obbligo di fedeltà del dipendente;
- c) coordinare la protezione dell'identità con il diritto d'accesso ai dati personali;
- d) uniformare la tutela del segreto professionale dei pubblicisti e dei praticanti, chiarire la portata della normativa;
- e) coordinare la normativa sulle segnalazioni anonime con la tutela del giornalista che pubblica notizie provenienti da fonte anonime;
- f) inserire forme di protezione contro le ritorsioni anche per le segnalazioni dirette ai media, anche graduando i requisiti per l'ottenimento della protezione sul modello anglosassone.

link utili tecnici

- **PUBLEAKS**

- <https://www.publeaks.nl/>
- <https://www.publeaks.org/>
- <https://www.freepressunlimited.org/en/projects/publeaks-connects-whistleblowers-with-the-media-0>
- <https://www.freepressunlimited.org/en/projects/internet-protection-lab-a-free-and-open-internet-for-everybody>

- **ALAC**

- <https://www.transparency.it/alac/>

- **IRPILEAKS**

- <https://irpi.eu/irpileaks/>

- **WILDLEAKS**

- <https://wildleaks.org/>
- <https://theivorygame.com/>

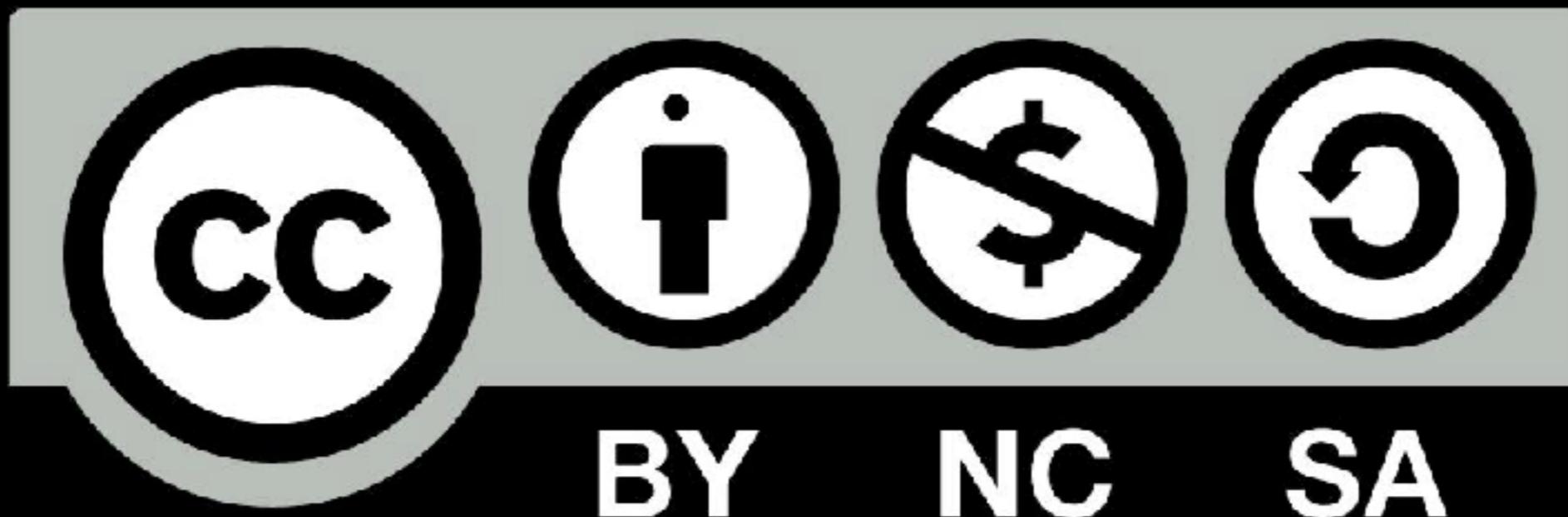
- **RISORSE**

- <https://medium.com/the-intercept/surveillance-self-defense-for-journalists-ce627e332db6>
- <https://ssd.eff.org/en/playlist/journalist-move#introduction-threat-modeling>
- <https://www.eff.org/wp/digital-privacy-us-border-2017>

link utili legali

- Mappa interattiva dello stato della normativa sul whistleblowing nei Paesi europei <http://journalism.cmpf.eui.eu/maps/whistleblowing/>
- Protecting Sources and Whistleblowers in a Digital Age <http://infolawcentre.blogs.sas.ac.uk/source-protection-report-2017/>
- Perché in USA il Whistleblowing è così efficace? <http://www.cgcfirm.com/2014/10/il-whistleblowing-negli-stati-uniti-che-cose-e-perche-e-cosi-efficace/>
- CEDU: Consiglio d'Europa (COE) Recommendation CM/Rec(2014)7 on the protection of whistleblowers [https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec\(2014\)7E.pdf](https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec(2014)7E.pdf)
- UE: Commissione - consultazione pubblica http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=54254
- UE: consultazione della Commissione - Inception Impact assessment (contiene link a molte risorse gratuite disponibili online) http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/plan_2016_241_whistleblower_protection_en.pdf
- linee guida di DLA Piper e Transparency International https://www.transparency.it/wp-content/uploads/2016/10/Transparency_Guida_WHISTLEBLOWING.pdf
- Disegno di legge Atto Senato n. 2208 XVII Legislatura Disposizioni per la tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro pubblico o privato <http://www.senato.it/leg/17/BGT/Schede/Ddliter/46411.htm>
- Privacy e giornalismo <http://www.garanteprivacy.it/web/guest/home/docweb/-/docweb-display/docweb/1858277>
- Garante Privacy segnalazione 2009 <http://www.garanteprivacy.it/web/guest/home/docweb/-/docweb-display/docweb/1693019>
- WP29 - WP 117 http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2006/wp117_it.pdf
- Direttiva Trade secret http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.157.01.0001.01.ITA&toc=OJ:L:2016:157:FULL

Please attribute Creative Commons with a link to
creativecommons.org



Quest'opera è distribuita con Licenza Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Condividi allo stesso modo 3.0 Italia.

link: creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/it/

Creative commons and the double C in a circle are registered trademarks of Creative Commons in the United States and other countries. Third party marks and brands are the property of their respective holders.

Attenzione! Tutti i diritti su loghi o marchi utilizzati nella presentazione sono riservati ai rispettivi titolari. Le immagini utilizzate in questa presentazione non possono essere modificate, separate, copiate e riutilizzate autonomamente:
tutti i diritti sulle immagini sono riservati ai rispettivi titolari



**FESTIVAL
INTERNAZIONALE
DEL GIORNALISMO**

PERUGIA | 05-09 APRILE 2017

XI EDIZIONE | INGRESSO LIBERO



**Whistleblowing: le garanzie
giuridiche e tecniche per le fonti**

Perugia, 5 aprile 2017

GRAZIE!

Alessandro Rodolfi

www.alessandrorodolfi.org

twitter.com/a_rodolfi

[www.facebook.com/
alessandro.rodolfi](https://www.facebook.com/alessandro.rodolfi)

[linkedin.com/in/
alessandrorodolfi](https://www.linkedin.com/in/alessandrorodolfi)

[alessandrorodolfi](https://www.linkedin.com/in/alessandrorodolfi)

Cristina Vicarelli

www.cristina-vicarelli.it

studiolegale@cristinavicarelli.it

Twitter @cristi_vic

www.facebook.com/cristinavicarelli

[it.linkedin.com/in/
cristinavicarelli](https://www.linkedin.com/in/cristinavicarelli)

[cristinavicarelli](https://www.linkedin.com/in/cristinavicarelli)